

УДК 343.7

*С.Ю. Лукашевская***ЗАКОННОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ
В ОТНОШЕНИИ ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИХ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Предлагаются пути решения проблем, возникающих при осуществлении налоговых проверок в отношении физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Ключевые слова: налоговое администрирование, права физических лиц, камеральная проверка, выездная проверка.

Изменения, внесенные в Налоговый кодекс РФ (далее – НК РФ), не смогли внести ясность по отдельным моментам налогового администрирования. Так, п. 1 ст. 89 НК РФ налоговым органам установлено право проводить выездную проверку в отношении налогоплательщика. В силу ст. 19 НК РФ это означает, что органам дано право проведения выездной налоговой проверки в отношении как организаций, так и физических лиц. Давайте рассмотрим, возможна ли реализация этого права налоговыми органами в отношении физического лица, насколько законна такая реализация, не нарушает ли это реализуемое право налоговых органов права физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность.

У гражданки И. сложилась ситуация, когда в рамках камеральной проверки было вынесено решение о привлечении к ответственности и подан иск о взыскании. Во время судебного разбирательства суд предоставил возможность инспекции сделать дополнительно запросы в порядке ст. 93.1 НК РФ, и соответствующие ответы были приобщены к материалам дела. В данном судебном процессе представители инспекции не представили неопровержимых фактов незаконности заявленной льготы в декларации в размере сумм, уплаченных за отделку квартиры в построенном доме (И. являлась дольщиком в данном построенном объекте.). При заявлении в судебном заседании, что решение по камеральной проверке вынесено с нарушением материальных процессуальных норм (была существенно нарушена процедура вынесения решения, выставления требования об уплате, подачи искового заявления), инспекция отозвала иск. В данной ситуации судом вынесен судебный акт – определение Ленинского суда г. Ижевска от 25.09.08 г. по делу №2-652/08 о прекращении производства по делу. Далее инспекция через УФНС России по УР отменяет решение по камеральной проверке (кстати, процедура отмены тоже была нарушена) и назначает выездную проверку по одному и тому же налогу за один и тот же налоговый период. На жалобы о повторности проверки инспекция указала, что в камеральном режиме проверяла только представленную декларацию по НДФЛ за 2006 г., а в выездном режиме – НДФЛ за 2006 г. (объяснить, чем одна проверка будет отличаться от другой, представители инспекции не смогли).

Таким образом, налоговые органы пытались устранить нарушения при проведении первой проверки, а также восстановить пропущенный срок исковой давности (ст. 48 НК РФ) путем выставления нового требования (**повторного**) (ст. 69, 70 НК РФ). Все это делается для **возможности подать повторно исковое заявление в суд** на одни и те же суммы, от которых **отказались** до этого в **судебном заседании**.

Налогоплательщица И. обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой, представив факты и нижеследующее обоснование.

Законодателем в отношении обязанностей для физического лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность, установлен более льготный правовой режим. Физическому лицу не надо вставать на налоговый учет, представлять различные сведения, исчислять налог, а в отдельных случаях и уплачивать самостоятельно налоги, так как за него это обязаны сделать соответствующие государственные органы или налоговые агенты. Следовательно, налоговая служба проводит учет и контроль физического лица без его участия. Исключением из общего правила будут обязанности по исчислению и уплате налога, а также представлению декларации, установленные в ст. 228, 229 НК РФ. Так, при продаже имущества физическое лицо самостоятельно исчисляет суммы налога с полу-

ченного дохода в порядке, установленном ст. 225 настоящего Кодекса, а также представляет декларацию и уплачивает налог в порядке, установленном ст. 228, 229 НК РФ.

Согласно ст. 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа. Следовательно, в налоговый орган поступают не только декларации и сведения от самого налогоплательщика (физического лица), но и от иных лиц, способствующих проведению налогового контроля:

- налоговых агентов (ст. 24, 226 НК РФ);
- банков (п. 2 ст. 60, ст. 86 НК РФ);
- органов (учреждения) и организаций, чья деятельность связана с учетом и регистрацией (ст. 85 НК РФ);
- органа внутренних дел (п. 1 ст. 36 НК РФ).

В необходимых случаях при осуществлении налогового контроля в камеральном режиме может быть получена дополнительная информация от:

- налогоплательщика (ст. 93 НК РФ);
- контрагента налогоплательщика (ст. 93.1 НК РФ);
- свидетеля (ст. 90 НК РФ);
- эксперта (ст. 95 НК РФ);
- специалиста (ст. 96 НК РФ);
- переводчика (ст. 97 НК РФ).

Более того, согласно правовой позиции, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 20 марта 2007 г. №16086/06, по смыслу ст. 88 НК РФ проведение камеральной налоговой проверки является не правом, а обязанностью налогового органа. На основании этого Президиум ВАС РФ сделал вывод о том, что само по себе отсутствие решения налогового органа по результатам камеральной проверки документов не может влечь неблагоприятных последствий для налогоплательщика, действующего в соответствии с законодательством о налогах и сборах. Данный вывод согласуется с правовой позицией КС РФ, выраженной в Определении от 12 июля 2006 г. № 266-О: поскольку решение об отказе в налоговом вычете выносится по результатам камеральной или выездной налоговой проверки, налоговый орган не имеет права отказать налогоплательщику в налоговом вычете, если соответствующая налоговая проверка не была им проведена. Конституционный Суд РФ, рассматривая жалобу налогоплательщика, сформулировал в своем Определении от 12.06.2006 г. № 267-О по данному вопросу правовую позицию: полномочия налогового органа по осуществлению налогового контроля носят публично-правовой характер, что не позволяет ему произвольно отказаться от необходимости истребования дополнительных сведений, объяснений и документов. Налоговый орган при осуществлении налогового контроля во всех случаях сомнений в правильности исчисления и уплаты налогов, а тем более обнаружения признаков налогового правонарушения, обязан воспользоваться предоставленным ему правомочием по истребованию дополнительных документов (сведений). Если налогоплательщик использует налоговые льготы, то налоговый орган вправе потребовать документы, подтверждающие право на эти льготы.

Инспекциям даны широкие полномочия по осуществлению контроля деклараций и документов в камеральном режиме, представленных налогоплательщиком (физическим лицом) для получения имущественного налогового вычета. Предусмотренные ст. 88, 93, 93.1, 90, 95, 96, 97, 36, 86 НК РФ правомочия, осуществляемые налоговыми органами в процессе камеральных проверок, позволяют полностью проверить законность исчисленного налога и заявленных льгот у физического лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Соответственно, если не вынесено решение после представления налоговой декларации и (или) сведений о налогоплательщике в налоговый орган, то проверка считается проведенной и заявленная льгота законной. **Проводить проверку этой же декларации и (или) сведений о налогоплательщике, полученных в камеральном режиме, повторно в рамках выездной проверки незаконно.**

Исходя из положения п. 5 ст. 89 НК РФ, **повторность** налоговой проверки определяется двумя признаками: **совпадение проверенного налогового периода и перечня проверенных налогов**, что

имеет место и в рассматриваемой правовой ситуации. В определении повторности **«наименование»** проверки **как признак** отсутствует.

В своем особом мнении судья Конституционного суда РФ А.Л. Кононов в Постановлении КС РФ от 16 июля 2004 г. № 14-П указал: «Из конституционных основ правового демократического государства (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) вытекает связанность исполнительной власти правом и законом, ответственность и предсказуемость ее деятельности, возможной лишь при условии, что полномочия органов управления основаны на законе. Поэтому, в отличие от принципа диспозитивности, лежащего в основе частно-правовых отношений, определение полномочий государственных органов в сфере публичного права не допускает их собственного усмотрения и должно регулироваться на основе принципа “дозволено только то, что разрешено законом”, являющегося необходимой гарантией против произвола и злоупотребления властью. В соответствии со статьей 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации всякое ограничение конституционных прав и свобод возможно только на основании федерального закона».

Налоговый кодекс РФ не содержит такого понятия, как **«повторная камеральная проверка»**, но из этого не следует право налоговых органов **неоднократно** проводить **камеральные проверки** одной и той же декларации за один и тот же период. Законодателем не разрешено проведение выездной проверки повторно после камеральной проверки в отношении физических лиц одной и той же декларации за один и тот же период, но из этого не следует право налоговых органов проводить в отношении физического лица **повторно** после камеральной проверки **выездную проверку**.

Если законом прямо не установлено проведение повторно проверки декларации физических лиц в рамках выездной проверки после проведенной камеральной, следовательно – такое запрещено.

В отношении физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, цели, формы, методы, применяемые в рамках камеральной проверки, не отличаются от целей, форм и методов, которые можно применить в рамках выездной проверки. Исходя из универсальности воли законодателя, системного толкования и сравнительного анализа ст. 88, 89 НК РФ и п. 7 Приказа ФНС РФ от 14.10.2008 г. № ММ-3-2/467), можно сделать вывод о том, что **назначение выездной налоговой проверки по налогу на доходы физических лиц возможно только в отношении налогоплательщиков – индивидуальных предпринимателей.**

Провести выездную проверку по месту жительства физического лица, согласно п.1 ст.89 НК РФ, и применить в отношении **физического лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность**, дополнительные специфичные методы, формы контроля, установленные **только** для **выездной** проверки, такие как указаны в п. 13 ст.89, ст. 91, 92, 94 НК РФ, невозможно без нарушения норм, установленных как Конституцией РФ (ст. 2, 8 (ч. 2), 25, 35 (чч. 1–3) и 55 (ч. 3)), так и норм Налогового кодекса РФ (п. 2 ст. 22, п. 2 ст. 48, ст. 69, 70, 88, п. 5 ст. 89).

Назначение выездной проверки не только нарушает права физических лиц, не осуществляющих предпринимательскую деятельность, установленные Конституцией РФ и Налоговым кодексом РФ, но и здесь отсутствуют законный характер и цель в ее применении.

Доступ должностных лиц налоговых органов, проводящих налоговую проверку, **в жилые помещения (помимо или против воли проживающих в них физических лиц) иначе как в случаях, установленных федеральным законом**, или на основании **судебного решения не допускается** (п. 5 ст. 91 НК РФ). Данная норма основана на положениях ст. 25 Конституции РФ, согласно которой жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения. Согласно примечанию к ст. 139 УК РФ, устанавливающей уголовную ответственность за нарушение неприкосновенности жилища, под жилищем понимаются индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания.

В п. 13 ст. 89 ч. 1 НК РФ предусмотрено, что должностные лица налоговых органов могут проводить **инвентаризацию имущества** налогоплательщика, а также **осматривать** производственные, складские, торговые и иные помещения и территории, используемые налогоплательщиком **для извлечения дохода либо связанные с содержанием объектов налогообложения** (ст. 92 НК РФ). Со-

гласно п. 1 ст. 92 НК РФ должностное лицо налогового органа, производящее выездную налоговую проверку **в целях выяснения обстоятельств, имеющих значение для полноты проверки**, вправе осматривать территории, помещения налогоплательщика, в отношении которого проводится налоговая проверка, документы и предметы.

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 г. № 14-П, основное содержание выездной налоговой проверки – **проверка правильности исчисления и своевременности уплаты** (удержания и перечисления) одного или нескольких **налогов** по местонахождению налогоплательщика на основе изучения как документальных источников информации, так и **фактического состояния объектов налогообложения**. Для этого уполномоченные должностные лица налоговых органов могут проводить инвентаризацию имущества налогоплательщика, а также производить осмотр (обследование) производственных, складских, торговых и иных помещений и территорий, **используемых налогоплательщиком для извлечения дохода либо связанных с содержанием объектов налогообложения**.

При наличии у осуществляющих выездную налоговую проверку должностных лиц достаточных оснований полагать, что документы, свидетельствующие о совершении правонарушений, могут быть уничтожены, сокрыты, изменены или заменены, производится выемка этих документов в порядке, предусмотренном ст. 94 НК РФ.

Если у физического лица **отсутствует** предпринимательская деятельность, следовательно, **отсутствует** обязанность вести бухгалтерский и налоговый учет по хозяйственным операциям, которых нет, соответственно, **отсутствуют** первичные документы, которые не могли быть истребованы налоговым органом в рамках камеральной проверки и т.д.

Налогоплательщик (физическое лицо, **не осуществляющее предпринимательскую деятельность**) представил декларацию **по полученному доходу от проданного имущества**, следовательно, проданное имущество **не принадлежит и не находится** у налогоплательщика. Так для чего проводить выездную проверку в жилом помещении у физического лица (п. 1 ст. 89 НК РФ), а также осмотр жилого помещения, смотреть какие-либо документы и предметы в жилом помещении (ст. 91, 92 НК РФ), производить выемку документов, предметов в жилом помещении (ст. 94 НК РФ), инвентаризацию имущества в жилом помещении (п. 13 ст. 89 НК РФ), если всё это не имеет отношения к поданной декларации, а также к указанному в ней объекту (доходу) и льготам? Данные положения противоречат положениям ст. 25, 35 (чч. 1–3) и 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

На основании п. 2 ст. 22 НК РФ право налогоплательщика обеспечивается соответствующими обязанностями налоговых органов. Следовательно, соблюдение прав, установленных налогоплательщику Конституцией РФ, Налоговым кодексом РФ – это обязанность налоговых органов. **Не могут данные права налогоплательщика нивелироваться правами налоговых органов.**

В практике деятельности налоговых органов назначение выездной налоговой проверки в отношении налогоплательщика – физического лица встречается в том случае, если налоговая инспекция пытается **скрыть нарушения законодательства** о налогах и сборах, допущенные ее сотрудниками в ходе осуществления камеральной налоговой проверки. К наиболее распространенным из них относятся: **отсутствие акта** налоговой проверки и **решения** налогового органа. При этом инспекции вынуждены проводить так называемую выездную проверку по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком и другими обязанными лицами, что по существу является еще одной **повторной** камеральной проверкой деятельности налогоплательщика.

Такие действия не согласуются с позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 6 Информационного письма № 71 от 17.03.2003 г. «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с применением отдельных положений части первой Налогового кодекса Российской Федерации»: *«Пропуск налоговым органом срока направления требования об уплате налога, установленного статьей 70 Кодекса, не влечет изменения порядка исчисления срока на принудительное взыскание налога и пеней»*. В данном случае проведение выездной проверки **не может восстановить пропущенный срок исковой давности** путем вынесения **повторного решения**.

Не согласуются эти же действия и с позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении №5-П от 17 марта 2009 г., в котором отмечается: *«Согласно статье 118 (части 1 и 2)*

Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, в том числе по делам, возникающим из налоговых правоотношений, что, в свою очередь, означает недопустимость преодоления вынесенного судом решения посредством юрисдикционного акта административного органа.»

Это означает, что судебный акт, принятый по спору между действующим от имени государства налоговым органом и налогоплательщиком, до его опровержения в судебном же порядке, не может быть отвергнут никаким другим налоговым органом, в том числе вышестоящим.

Следовательно, **не может быть преодолен судебный акт** (определение суда), влекущий определенные последствия (запрет на повторное обращение), путем **принятия административным органом юрисдикционного акта**, влекущего для участников спора иные последствия, кроме определенных этим **судебным актом** (определением суда).

Существующая редакция **п. 1 ст. 89 НК РФ, дающая право** налоговым органам на **проведение выездной** налоговой проверки **налогоплательщика, незаконна** в части проведения такой проверки в отношении **физического лица**, не осуществляющего предпринимательскую деятельность.

Инспекция при реализации своего установленного права не должна им злоупотреблять, а должна реализовывать это право с учетом и в совокупности с другими нормами, не нарушая права налогоплательщика. Аналогичная ситуация сложилась с **правом на проведение обеспечительных мер** в отношении налогоплательщика (в том числе физических лиц), где норма п. 10 ст. 101 НК РФ дает право налоговым органам арестовать имущество физического лица без разрешения суда, прокурора и даже до вступления решения в силу по результатам проведенной проверки. Данное право невозможно реализовать без нарушения норм НК РФ и Конституции РФ, а следовательно, без нарушения прав физических лиц.

Назначение выездной проверки не только нарушает права физических лиц, установленные Конституцией РФ и Налоговым кодексом РФ, но и свидетельствует об отсутствии законного характера и цели в ее применении. **В случае проведения выездной налоговой проверки права налогоплательщика нивелируются правами налоговых органов.**

Если в рамках выездной проверки для избежания нарушений используются только полномочия, установленные для камеральной проверки, то в этом случае происходит нарушение запрета на повторность контроля в отношении физического лица, а также дается возможность **на преодоление судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора по камеральной проверке.**

По представленной жалобе налогоплательщицы Конституционный Суд РФ своим юрисдикционным актом признал законность ст.89 НК РФ:

«П. 3. ...Из смысла приведенной нормы следует, что выездная налоговая проверка ориентирована на выявление тех нарушений налогового законодательства, которые не всегда можно обнаружить в рамках камеральной налоговой проверки: для их выявления требуется углубленное изучение **документов бухгалтерского и налогового учета** (выделено мной. – С.Л.), а также проведение ряда специальных мероприятий контроля, например осмотра (статья 92 Налогового кодекса Российской Федерации) и выемки документов и предметов (статья 94 Налогового кодекса Российской Федерации)».

Кроме того, в деле заявительницы, в котором судебное решение по существу налоговых отношений не было вынесено, оспариваемая норма не была применена в смысле возможности преодоления – вопреки позициям Конституционного Суда Российской Федерации – юридической силы судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения спора между теми же сторонами по тем же обстоятельствам, в результате выездной налоговой проверки.

Проверка же законности действий и решений налоговых органов по делу заявительницы как связанная с установлением фактических обстоятельств не может быть осуществлена в порядке конституционного судопроизводства, поскольку это не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в ст. 125 Конституции Российской Федерации и ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из позиции Конституционного Суда РФ, нормы ст.88 и 89 НК РФ не предполагают повторность контрольных мероприятий и, соответственно, не может быть преодолен судебный акт –

вопреки позициям Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 11 мая 2005 г. № 5-П и от 5 февраля 2007 г. № 2-П, Постановление от 17 марта 2009 г. № 5-П), а определять законность действий инспекции по контролю (установление фактических обстоятельств) уполномочены соответствующие судебные органы.

Согласно Определению № 441-О-О Конституционного Суда РФ от 08.04.10 г. можно сделать следующие выводы:

- ст. 89 НК РФ законна и не противоречит Конституции РФ, потому что законодатель не предусматривает дублирование контрольных действий на основе ст. 88, 89 НК РФ. В «выездном режиме», в отличие от «камерального», применяются дополнительные методы для углубленного изучения бухгалтерского и налогового учета;

- если «контрольные режимы» разные, то, соответственно, и не будет преодоления юрисдикционного акта – вопреки позициям Конституционного Суда Российской Федерации;

- проверка соответствия действий налоговых органов закону лежит на соответствующих судах.

Конституционный Суд РФ указал на законность ст. 89 НК РФ, но не разъяснил, как можно провести законно выездную проверку в отношении физического лица, **не осуществляющего предпринимательскую деятельность**. Исходя из формулировки Конституционного Суда РФ об **углубленном изучении документов бухгалтерского и налогового учета**, можно сделать логический вывод о том, что при отсутствии обязанности у физического лица вести бухгалтерский и налоговый учет отсутствует право у проверяющего органа на выездную проверку в отношении этого лица. Вызывает вопросы формулировка суда, где указано, что ст. 88 и 89 НК РФ **не предполагают** повторность контрольных мероприятий. Если обратиться к одному из принципов налогового права, установленному в пп. 9 п. 1 ст. 6 НК РФ, то он гласит, что нормы Кодекса должны быть конкретными и иметь буквальный смысл. Соответственно, налоговый орган и налогоплательщик не должны предполагать, а знать точно, кто, что и в каком случае должен делать в соответствии с законом.

На основе вышеизложенного можно предположить три варианта развития событий по проведенной выездной проверке в отношении физического лица, не осуществляющего предпринимательскую деятельность.

1-й вариант. Сдана декларация, отсутствует решение по камеральной проверке, а впоследствии проведена выездная налоговая проверка НДФЛ за период, указанный в декларации. Подан иск о взыскании на основе решения по выездной проверке.

Налогоплательщику следует заявить в судебном процессе о незаконных действиях инспекции. Сдана декларация, нарушений в камеральном режиме не выявлено, следовательно, повторно проверять указанный период у инспекции нет права (обоснование было изложено выше в жалобе И.).

2-й вариант. (Ситуация, сложившаяся с И.) Сдана декларация, вынесено решение по камеральной проверке и подан иск. Впоследствии иск отозван, решение по камеральной проверке отменено и проведена выездная проверка. Подан иск о взыскании доначисленных сумм в рамках выездной проверки.

Налогоплательщику следует заявить ходатайство о прекращении производства по делу, так как повторно подано исковое заявление между теми же сторонами по тому же предмету и основанию.

Требования истца к ответчику (предмет иска) формулируются с учетом имеющихся в действующем законодательстве способов защиты субъективных прав (ст. 12 ГК РФ).

Исковые требования основываются на **конкретных обстоятельствах**. Эти обстоятельства являются юридическими фактами, которые закон определяет как основание для возникновения материально-правовой обязанности ответчика.

В нашем случае сложилась ситуация, когда суд снова должен был исследовать в судебном процессе те же самые обстоятельства, которые уже являлись основанием по делу между теми же сторонами по тому же предмету.

В случаях, когда суды не исследуют по существу фактические обстоятельства дела и ограничиваются установлением формальных условий применения нормы, право налогоплательщика на судебную защиту оказывается существенно ущемленным.

Суд должен исходить из фактических обстоятельств дела (проведение выездной проверки привело к выставлению нового требования, но в отношении того же налогоплательщика по одному и тому же налогу за один и тот же налоговый период), а не из формальных оснований (разные решения).

В рассматриваемом случае суд удовлетворил ходатайство И., было вынесено определение Ленинского районного суда г.Ижевска от 22.04.10 г. по делу №2-818\10 о прекращении производства по делу на основании ст.220 ГПК РФ, кассационным определением Верховного суда УР от 02.06.10 г. (дело №33-1738), судебный акт районного суда оставлен без изменения. В нашем случае суды вынесли судебные акты не по формальным основаниям, а по фактическим.

3-й вариант. Налогоплательщик был обязан сдать декларацию, но не сдал. Проведена выездная проверка.

Самая спорная ситуация и самая неблагоприятная для налогоплательщика. Налогоплательщику нужно выяснить, что послужило основанием (какие факты) для этой проверки и почему не была проведена проверка этих фактов в камеральном режиме. Есть шанс разрешения ситуации по первому варианту.

Поступила в редакцию 22.05.13

S.Yu. Lukashevskaya

Legality a field tax audit with respect to individuals, not involved in entrepreneurial activities

The ways to solve the problems encountered in the implementation of tax audits for individuals not engaged in entrepreneurial activity are proposed.

Keywords: tax administration, the rights of individuals, desk audit, field audit.

Лукашевская Светлана Юрьевна, старший преподаватель
ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»
426034, Россия, г. Ижевск, ул. Университетская, 1 (корп. 4)

Lukashevskaya S.Yu., senior lecturer
Udmurt State University
426034, Russia, Izhevsk, Universitetskaya st., 1/4